

Einsamkeit in der Übergangsphase in den Ruhestand und die Rolle der Paarbeziehung

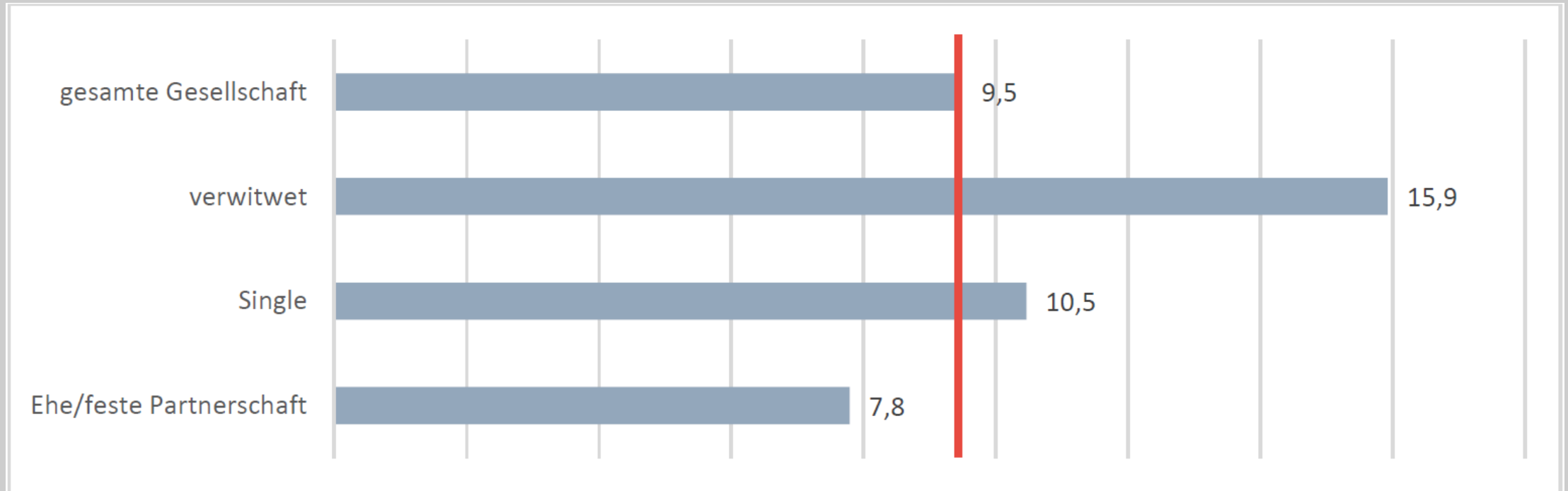
Dr. Volker Cihlar

Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung
Wiesbaden

Gerontologie und Geriatrie Kongress, 16. September 2021

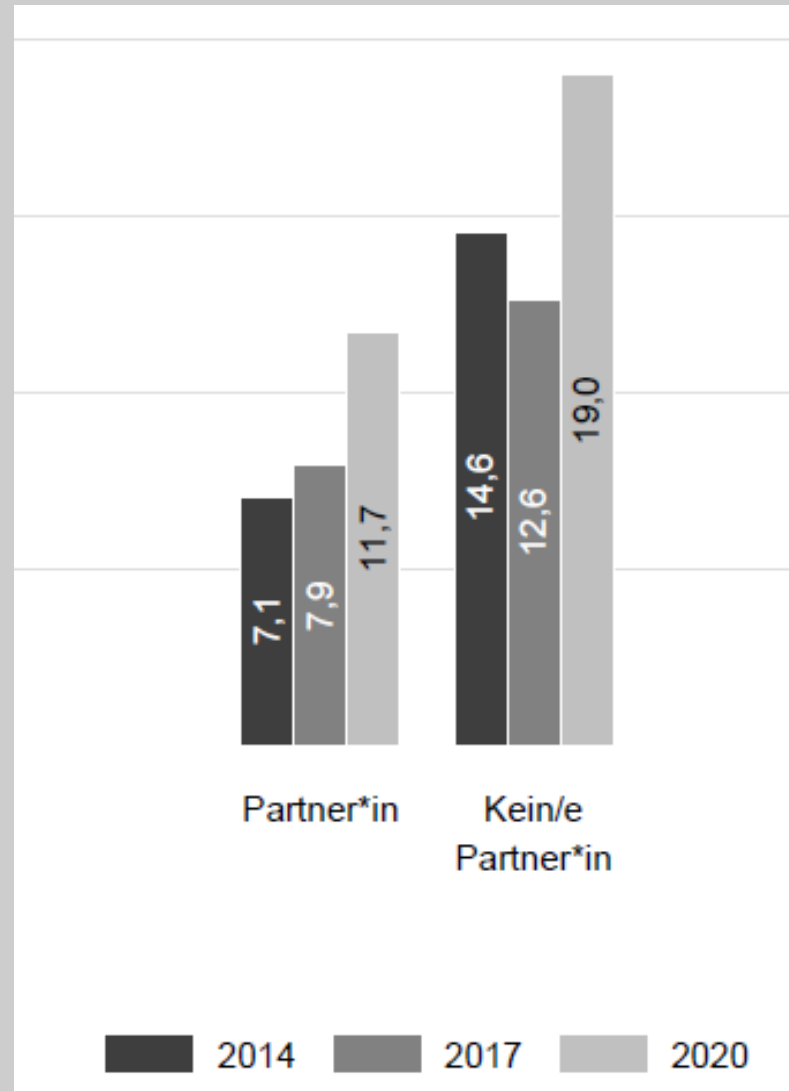
- Alleinsein vs. Einsamkeit
- Diskutierte Ressourcen (z.B. Mund et al., 2020)
 - Persönlichkeit
 - Kohorten
 - Kultur
- Bekannte Ressourcen (z.B. Luhmann & Hawkley, 2016)
 - Soziale Netzwerke
 - Sozioökonomischer Status
 - Gesundheit, Mobilität
 - Partnerschaft
- Partnerschaft als protektiver Faktor

Hintergrund: Partnerschaft



Eyerund & Orth, 2019 (IW); Quelle: SOEP

Hintergrund: Partnerschaft



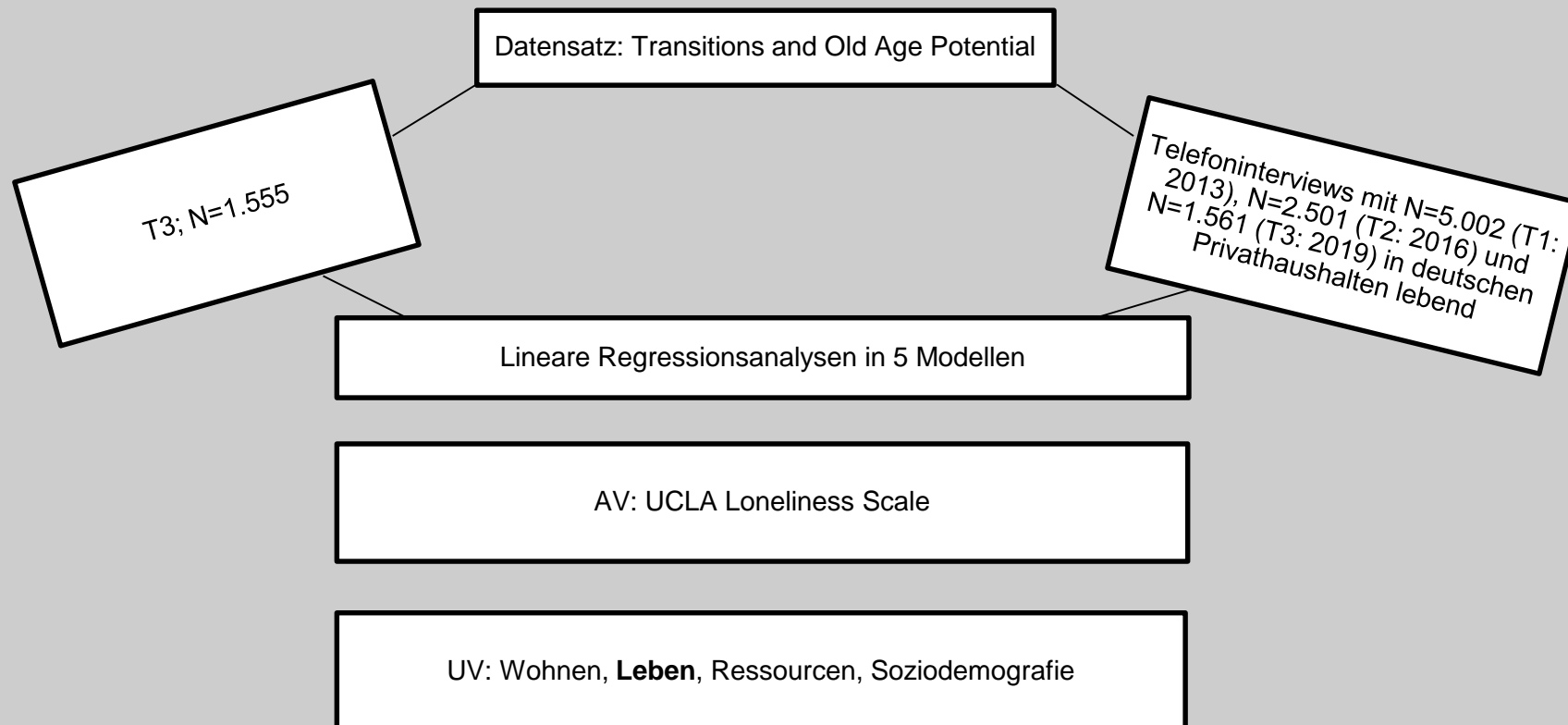
Hintergrund: Ehe und Einsamkeit



	Wife's loneliness		Husband's loneliness	
	Coeff.	SE	Coeff.	SE
Wife's marital quality type				
Supportive (ref)				
Ambivalent	0.18	.12	-0.02	.12
Indifferent	0.71***	.18	0.11	.15
Aversive	1.14***	.14	0.61***	.14
Husband's marital quality type				
Supportive (ref)				
Ambivalent	0.17	.11	0.14	.11
Indifferent	0.20	.18	0.12	.22
Aversive	0.60***	.17	0.82***	.15

Partnerschaftsqualität und Einsamkeit

Hat eine Partnerschaft mit subjektiv geringer Qualität einen Vorteil gegenüber **keiner Partnerschaft**?



Ich lese Ihnen jetzt noch weitere Aussagen vor. Bitte geben Sie jeweils an, ob Sie sich oft, manchmal, selten oder nie so fühlen wie beschrieben.

PROG: Items randomisieren

A Wie häufig fühlen Sie sich sozial isoliert?

B Wie häufig haben Sie das Gefühl, außen vor zu sein?

C Wie häufig haben Sie das Gefühl, dass Ihnen die Gesellschaft anderer fehlt?

Und wie sehen Sie Ihre Partnerschaft? Stimmen Sie den folgenden Aussagen voll und ganz zu, eher zu, eher nicht zu oder stimmen Sie überhaupt nicht zu?

PROG: Items randomisieren

A Wir haben gemeinsame Ziele

B Wichtige Entscheidungen treffen wir gemeinsam

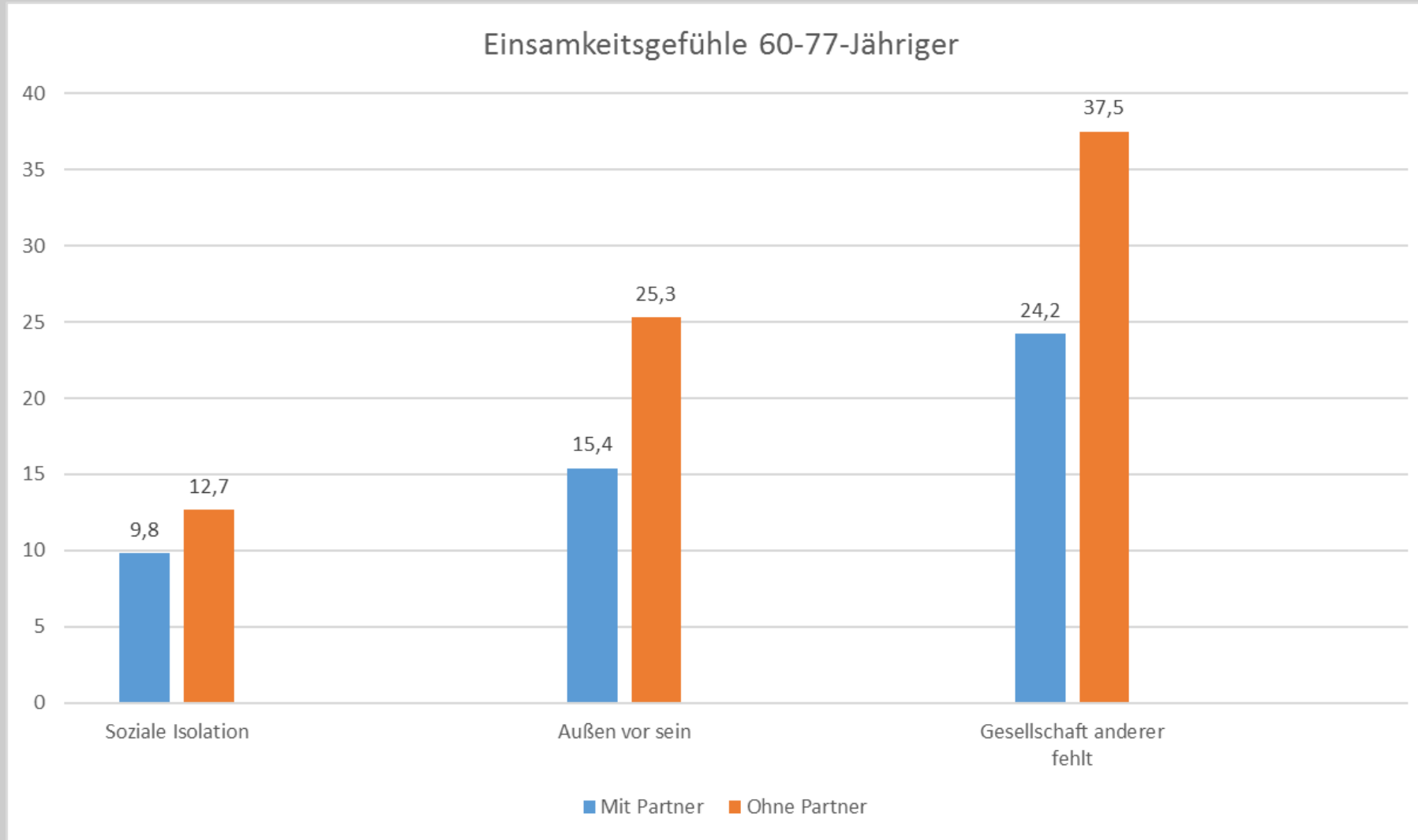
C In unserer Partnerschaft achten wir darauf, dass wir möglichst unabhängig voneinander bleiben

D **Wir haben oft Meinungsverschiedenheiten**

Charakteristik der Stichprobe (N=1.555)



	M/%	SA	Min	Max
Alter, M	68,4	4,7	60	77
Geschlecht, weiblich, %	49,8			
Bildung (Jahre), M	13,9	3,2	7	18
Haushaltsgröße, M	1,9	0,73	1	9
Kinder (Anzahl), M	1,8	1,2	0	6
Einkommen (€), M	2.297,21	1.310,07	330	20.000
Wohnen (Stadt), %	69,4			
Wohnen (West), %	84,1			
SES				
Armutgefährdung, %	10,1			
Mittlere Einkommen, %	84,2			
Reichtum, %	5,7			
Gesundheit				
körperlich, M	48	9,88	13,4	69,2
mental, M	55,8	8,5	19,8	73,5
Partnerschaftsqualität				
Mit MV, %	23,2			
Ohne MV, %	52,2			
Kein/e Partner/in, %	24,6			
Einsamkeit (UCLA), M	0,8	0,62	0	3



Quelle: TOP 3. Welle (N=1.555), eigene Berechnungen.

mod. nach Cihlar, Reinwarth & Lippke, 2022



	Modell 1			Modell 2			Modell 3			Modell 4			Modell 5		
	β	SE	Sig.	β	SE	Sig.	β	SE	Sig.	β	SE	Sig.	β	SE	Sig.
<i>Wohnen</i>															
Stadt/Land	0,015	0,035		0,019	0,035		-	-		-	-		0,015	0,033	
West/Ost	0,011	0,044		0,003	0,044		-	-		-	-		0,009	0,041	
Haushaltsgröße	-0,059	0,023	*	0,008	0,026		-	-		-	-		-0,054	0,021	*
<i>Leben</i>															
Partner mit MV ^a	-	-		0,002	0,051		-	-		-0,036	0,043		-	-	
Partner ohne MV ^b	-	-		-0,155	0,046	***	-	-		-0,131	0,038	***	-	-	
Anzahl Kinder	-	-		-0,083	0,014	**	-	-		-0,065	0,013	**	-	-	
<i>Ressourcen</i>															
Armutgefährdung ^c	-	-		-	-		0,057	0,050	*	0,052	0,050	*	0,064	0,051	**
Reichtum ^c	-	-		-	-		-0,027	0,066		-0,024	0,065		-0,027	0,066	
Körperliche Aktivität	-	-		-	-		-0,037	0,032		-0,030	0,031		-0,038	0,032	
Gesundheit (Physisch)	-	-		-	-		-0,067	0,002	**	-0,064	0,002	**	-0,065	0,002	**
Gesundheit (Mental)	-	-		-	-		-0,300	0,002	***	-0,287	0,002	***	-0,296	0,002	***
Soziale Verträglichkeit	-	-		-	-		-0,057	0,039		-0,044	0,039		-0,056	0,039	
Offenheit	-	-		-	-		-0,004	0,029		-0,002	0,029		-0,003	0,029	
Neurotizismus	-	-		-	-		0,151	0,028	***	0,153	0,028	***	0,153	0,028	***
Extraversion	-	-		-	-		-0,113	0,036	***	-0,127	0,036	***	-0,115	0,036	***
Gewissenhaftigkeit	-	-		-	-		-0,086	0,037	**	-0,086	0,036	**	-0,086	0,037	**
<i>Soziodemografie</i>															
Alter (Jahre)	-0,007	0,003		-0,012	0,003		0,032	0,003		0,020	0,003		0,024	0,003	
Geschlecht	-0,030	0,032		-0,007	0,033		-0,065	0,030	**	-0,033	0,031		-0,053	0,031	*
Bildung (Jahre)	-0,035	0,005		-0,020	0,005		-0,005	0,005		0,003	0,005		-0,004	0,005	
R ²	0,007			0,034			0,216			0,234			0,219		
Korr. R ²	0,003			0,028			0,209			0,225			0,211		
F	1,811			5,999***			30,938***			27,693***			25,494***		
N	1.550			1.550			1.471			1.471			1.470		

Stadt (0), Land (1); West (0), Ost (1); Körperliche Aktivität: ausreichend (0), unzureichend (1); Weiblich (0), Männlich (1).

^a Partnerschaft mit häufigen Meinungsverschiedenheiten (Ref.: Kein Partner); ^b Partnerschaft ohne häufige Meinungsverschiedenheiten (Ref.: Kein Partner); ^c Ref.: Mittlere Einkommen.

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Einordnung



- Der Paarbeziehung kommt im Ruhestand eine wichtige Rolle zu
- Partnerschaft trägt zur Reduzierung von Einsamkeit bei
- Die Partnerschaft könnte beim Verlust von Ressourcen eine Pufferwirkung entfalten, jedoch vermutlich nur bei gewisser Qualität
- Meinungsverschiedenheiten als Indikator
- Partnerschaft kann nicht generell als schützend vor Einsamkeit angesehen werden
- Eine differenzierte Betrachtungsweise scheint angemessen
- In Zukunft sollte die Qualität der Paarbeziehung im Alter und der Zusammenhang mit Einsamkeit genauer untersucht werden
- Beratungsangebote zur Paarbeziehung im Alter könnten eine wirksame Maßnahme sein, um Einsamkeit vorzubeugen



Cihlar, V.; Reinwarth, A. & Lippke, S. (2022): Einsamkeit im Alter: die geografische und psychosoziale Perspektive. In: Teti, A.; Nowossadeck, E.; Fuchs, J. & Künemund, H. (Hrsg.): Wohnen und Gesundheit im Alter. Wiesbaden: Springer VS.

Dr. Volker Cihlar

Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung

Friedrich-Ebert-Allee 4

65185 Wiesbaden

volker.cihlar@bib.bund.de